



**COMUNE DI SANT'EGIDIO ALLA VIBRATA**  
**(Provincia di Teramo)**  
Tel. 0861/846511 – Fax 0861/840203 – Part. IVA: 00196900674  
**AREA ECONOMICO-AMMINISTRATIVA**

**VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA**  
**(ART.97, COMMI 1-5-6-7, D. LGS. N.50/2016 E SS.MM.II.)**  
**(SEDUTA RISERVATA)**

L'anno 2021 (duemilaventuno), il giorno 31 (trentuno) del mese di agosto, alle ore 15:40, si sono riuniti presso l'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Sant'Egidio alla Vibrata in Piazza Europa, il R.U.P. della suddetta gara, dott. Andrea Luzi, Dirigente dell'Area Economico-Amministrativa, con il supporto della Commissione di gara, nominata ai sensi dell'art.77 del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii. di cui ha deciso di avvalersi come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n.3 dell'A.N.A.C., così di seguito costituita:

Arch. Stefano Lo Parco – Dirigente dell'Area Tecnica, Ambiente e Territorio – Presidente;

Sig.ra Donatella Ribaudò – Istruttore Amministrativo presso l'Ufficio Segreteria - Componente interno;

Dott.ssa Domenica Moreschini – Istruttore Amministrativo presso l'Ufficio Servizi Sociali - Componente interno e segretario verbalizzante.

Richiamati:

- la deliberazione della G.C. n.5 del 03/02/2021 con la quale si stabiliva di esternalizzare il servizio di gestione dell'Asilo Nido comunale, quale servizio educativo per la prima infanzia rivolto ai bambini fino a tre anni di età, mediante gara ad evidenza pubblica da espletarsi con la procedura aperta, ai sensi dell'art.60 del D. Lgs. n.50/2016 e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 3, lettera a) e dell'art.142, comma 5-septies, del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.;
- la determinazione dell'Area Economico-Amministrativa n.20 del 08/02/2021 (R.G.30) con la quale si approvava il bando di gara ed i relativi allegati riguardanti l'affidamento della gestione dell'Asilo Nido Comunale "Arcobaleno" per n.3 (tre) anni educativi;
- la determinazione dell'Area Economico-Amministrativa n.136 del 14/07/2021 (R.G.236) con la quale è stata nominata, ai sensi dell'art.77 D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte, pervenute tramite il portale telematico della C.U.C. Val Vibrata, relative alla gara per l'affidamento della gestione dell'Asilo Nido Comunale "Arcobaleno";
- il verbale n.1 del 20 luglio 2021 nel quale la Commissione di gara iniziava la valutazione delle istanze pervenute partendo dall'analisi della documentazione amministrativa contenuta nella busta virtuale A ed ammetteva alle fasi successive della gara le ditte Leonardo Società Cooperativa Sociale e Assistenza 2000 Società Cooperativa Sociale a r.l. mentre per le ditte Virtus Coop Società Cooperativa Sociale e La Scintilla Sociale Soc. Coop. la Commissione stessa stabiliva di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. n.50/2016 e s.m.i. come meglio di seguito specificato;
- il verbale n.2 del 3 agosto 2021 nel quale la Commissione giudicatrice valutava le documentazioni integrative delle ditte Virtus Coop Società Cooperativa Sociale e Scintilla Sociale Soc. Coop., pervenute entro il termine fissato delle ore 14:00 del giorno 23 luglio 2021 ed ammetteva tutti gli operatori economici che avevano presentato offerta, proseguendo di seguito, in seduta riservata, alla valutazione della busta B contenente la proposta tecnico-organizzativa dei servizi offerti, esaminando la documentazione presentata ed attribuendo i punteggi al criterio a) Progetto gestionale (sottocriteri a.1, a.2, a.3, a.4, a.5.);
- il verbale n.3 del 3 agosto 2021 nel quale la Commissione di gara, in seduta riservata, procedeva nell'esame della documentazione presentata relativa all'offerta tecnica (busta B) e nell'attribuzione dei punteggi ai seguenti criteri di cui al punto 3 del disciplinare di gara:  
b. Progetto pedagogico-educativo (sottocriteri b.1, b.2, b.3);
- il verbale n.4 del 4 agosto 2021 nel quale la Commissione di gara procedeva, in seduta riservata, nell'esame della documentazione relativa all'offerta tecnica (busta B) e nell'attribuzione dei punteggi ai restanti criteri di cui al punto 3 del Disciplinare di gara:



b. Progetto pedagogico-educativo (sottocriteri b.4, b.5)

c. Proposte migliorative (sottocriteri c.1, c.2, c.3, c.4, c.5), come riepilogato all'allegato A al suddetto verbale, provvedendo di seguito a redigere la seguente graduatoria:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1	Leonardo Società Cooperativa Sociale	68,906
2	La Scintilla Sociale Soc. Coop.	48,754
3	Assistenza 2000 Società Cooperativa Sociale a r.l.	45,501
4	Virtus Coop Società Cooperativa Sociale	39,074

- il verbale n.5 del 9 agosto 2021 nella quale la Commissione di gara, dopo aver dato lettura dei punteggi relativi all'offerta tecnica ai rappresentanti degli operatori economici presenti, procedeva all'apertura delle buste "C" contenenti l'offerta economica, dalle quali risultava il ribasso di seguito presentato:

N.	CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO
1	Leonardo Società Cooperativa Sociale	10,000%
2	Assistenza 2000 Società Cooperativa Sociale a r.l.	7,100%
3	Virtus Coop Società Cooperativa Sociale	9,240%
4	La Scintilla Sociale Soc. Coop.	7,120%

**Considerato** che nello stesso verbale n.5 la Commissione di gara, dopo aver attribuito il punteggio dell'offerta economica applicando il procedimento indicato nel disciplinare di gara, dava atto della seguente graduatoria:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	Leonardo Società Cooperativa Sociale	68,906	30,000	98,906
2	La Scintilla Sociale Soc. Coop.	48,754	21,705	70,459
3	Assistenza 2000 Società Cooperativa Sociale a r.l.	45,501	21,644	67,145
4	Virtus Coop Società Cooperativa Sociale	39,074	27,908	66,982

**Dato atto** che il punteggio complessivo conseguito dalla ditta Leonardo Società Cooperativa Sociale, collocata al primo posto della graduatoria della gara in oggetto con un punteggio complessivo di 98,906 punti, è risultato superiore alla soglia di anomalia - pari a 56,00 per il punteggio tecnico e 24,00 per il punteggio economico - determinata ai sensi dell'art.97, comma 2, lettera b), del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.;

**Considerato** che:

- ai sensi dell'art.97, comma 5, del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., la ditta Leonardo Società Cooperativa Sociale risultata prima classificata nella graduatoria provvisoria della procedura di gara relativa all'affidamento della gestione dell'Asilo Nido Comunale "Arcobaleno" con nota prot. n.10.718 del 09/08/2021, veniva invitata a presentare, entro e non oltre le ore 12:00 del giorno 27/08/2021 le giustificazioni relative all'offerta presentata risultata anormalmente bassa;
- con nota acclarata al protocollo dell'Ente al n.11.362 del 26/08/2021 la ditta Leonardo Società Cooperativa Sociale inoltrava la documentazione richiesta, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da dichiarazione contenenti giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare il ribasso presentato;

**Rilevato** che:

- il D. Lgs. n.50/2016 all'art.97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
  - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- ai sensi dell'art.97 comma 5 del D. Lgs. n.50/2016 il R.U.P. può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti,



tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'art.30, comma 3;
  - b) non rispetta gli obblighi di cui all'art.105;
  - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art.95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
  - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art.23, comma 16;
- ai sensi dell'art.97 comma 6 del D. Lgs. n.50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art.100 del D. Lgs. 9 aprile 2008, n.81;
  - l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
  - la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
  - il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n.1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
  - la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n.1090);
  - per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo;

### **Tutto ciò premesso**

Il R.U.P., con l'ausilio della Commissione di gara, procede alla verifica della documentazione presentata dalla ditta Leonardo Società Cooperativa Sociale e dopo attento lavoro di valutazione, ritiene le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare la non anomalia dall'offerta presentata. .

Le giustificazioni presentate sono ritenute esaustive per ogni singola voce indicata e dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera; esse sono apparse analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta del ribasso del 10%.

Considerato quanto sopra espresso, non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, pertanto, si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dal concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Conseguentemente, la Commissione di gara dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione della gara relativa all'affidamento della gestione dell'Asilo Nido Comunale "Arcobaleno" alla Leonardo Società Cooperativa Sociale che ha conseguito il punteggio complessivo di 98,906.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal R.U.P. e dalla Commissione per

accettazione e conferma.

Alle ore 17:15 il R.U.P. dichiara chiusa la seduta.

Il R.U.P.  
Dott. Andrea Luzi



Il Presidente  
Arch. Stefano Lo Parco



Il Componente  
Sig.ra Donatella Ribaudo



Il Componente e  
segretario verbalizzante  
Dott.ssa Domenica Moreschini

